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1. Uvodne informacije

Ovaj dokument izradili su stručnjaci poduzeća Transtec Project Management i HCL Consultants Ltd za Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU), uz financijsku potporu Europske unije u okviru projekta **Potpora jačanju regionalne i teritorijalne dimenzije u programskim dokumentima za EU fondove 2014 - 2020.** Dokument je jedan od rezultata navedenog projekta, čiji je cilj razraditi mogućnosti uključivanja teritorijalne dimenzije u programske dokumente Republike Hrvatske za Europske strukturne i investicijske (ESI) fondove u financijskoj perspektivi 2014. - 2020.

Prilikom odabira područja za primjenu teritorijalnih pristupa u sklopu Kohezijske politike EU-a za razdoblje 2014. - 2020., Republika Hrvatska mora uzeti u obzir:

* zakonodavni okvir Kohezijske politike Europske unije za razdoblje 2014. – 2020. s kojim odabir područja obvezno mora biti usklađen,
* stvarne mogućnosti da se kroz odabrane pristupe ostvari značajna dodana vrijednost koja nadilazi osnovne zahtjeve zakonodavnog okvira.

Osim toga Republika Hrvatska, kao nova država članica Europske unije, treba u što većoj mjeri pojednostaviti provedbu Kohezijske politike.

U Republici Hrvatskoj postoji nekoliko sustava izdvajanja područja sa specifičnim razvojnim potrebama, koja se u određenoj mjeri i preklapaju. Mogući pristupi takvim područjima objašnjeni su u Zadatku 1.2. Među njima je i relativno jednostavan 'horizontalni' pristup, koji podrazumijeva provedbu aktivnosti na čitavom teritoriju, uz određene prilagodbe ovisno o lokaciji provedbe projekta. Horizontalni pristup pruža mogućnost dodjele dodatnih 'bodova' tijekom odabira projekata i/ili moduliranja razine sufinanciranja koje će korisnici morati osigurati za buduće projekte u određenim područjima.

Ovaj je dokument prvenstveno usmjeren na odabir područja u kojima se mogu primjenjivati integrirani pristupi, što pretpostavlja zajedničko upravljanje sredstvima iz fondova EU iz različitih prioritetnih osi, a u nekim slučajevima i iz različitih operativnih programa (OP).

1. Usklađivanje sa zakonodavnim okvirom Kohezijske politike EU-a za 2014. - 2020.

Zakonodavni okvir Kohezijske politike EU za razdoblje 2014. - 2020. konačno je usvojen i objavljen 20. prosinca 2013. godine. Ovaj dokument usmjeren je na razmatranje mogućnosti primjene integriranih teritorijalnih pristupa, predviđenih unutar zakonodavnog okvira, u dijelu koji se odnosi na Partnerski sporazum i Operativne programe država članica[[1]](#footnote-1).

***Obvezujući element - načela odabira područja za 'Održivi urbani razvoj'***

Ključno pitanje usklađenosti sa zakonodavnim okvirom koje je obrađeno unutar ovog dokumenta je jedini temeljni obvezujući element intervencija vezanih za regionalni i teritorijalni razvoj, definiran unutar članka 7. Uredbe(EU) br. 1301/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o Europskom fondu za regionalni razvoj (EFRR). Riječ je o obvezi država članica da primjene integrirani pristup za 'Održivi urbani razvoj' u odabranim urbanim područjima, za što je nužno izdvojiti najmanje 5% sredstava iz EFRR dodijeljenih na nacionalnoj razini u okviru cilja „Ulaganje za rast i radna mjesta”.

Kako bi udovoljile zahtjevima iz zakonodavnog okvira, države članice dužne su u Partnerski sporazum uvrstiti prijedlog pristupa teritorijalnom razvoju, na temelju kojih se određuju urbana područja u kojima će se pristup primijeniti.

***Neobvezujući elementi – ostali integrirani teritorijalni pristupi***

Ostali integrirani teritorijalni pristupi navedeni u propisima Kohezijske politike EU za razdoblje 2014. - 2020. nisu obvezujući:

* integrirani pristupi usmjereni na demografske izazove regija ili posebne potrebe geografskih područja izloženih ozbiljnim i trajnim prirodnim ili demografskim teškoćama;
* integrirani pristupi usmjereni na posebne potrebe područja koja su najviše zahvaćena siromaštvom, ili ciljnih skupina izloženih najvećem riziku od diskriminacije ili socijalne isključenosti, s posebnim naglaskom na marginalizirane zajednice, kao i osobe s invaliditetom, dugotrajno nezaposlene osobe i mlade osobe koje nisu zaposlene, ne obrazuju se niti se osposobljavaju
* *'Lokalni razvoj pod vodstvom zajednice' (CLLD – Community-Led Local Development)* – integrirani teritorijalni pristup koji se primjenjuje isključivo odozdo prema gore (*bottom-up)* putem Lokalnih akcijskih grupa (LAG) – ovaj je pristup obvezan kod korištenja sredstava iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj u pojedinim ruralnim područjima u svim državama članicama.

Što se tiče Republike Hrvatske, primjena neobvezujućih integriranih pristupa ovisna je o očekivanoj dodanoj vrijednosti u odnosu na jednostavnije alternativne pristupe.

1. Prijedlozi kriterija za odabir područja

A. Obvezne integrirane intervencije – 'Održivi urbani razvoj'

Kao što je već navedeno, kako bi udovoljila zahtjevima iz zakonodavnog okvira za Kohezijsku politiku EU-a, Hrvatska je dužna pojasniti način primjene pristupa 'Održivi urbani razvoj' te za njega izdvojiti najmanje 5% sredstava iz Europskog fonda za regionalni razvoj. Hrvatska je između tri opcije definirane člankom 7. Uredbe o Europskom fondu za regionalni razvoj (zaseban operativni program, zasebna prioritetna os ili integrirana teritorijalna ulaganja) odabrala integrirana teritorijalna ulaganja. Još je potrebno utvrditi kriterije za odabir područja u kojima će se provoditi integrirane intervencije vezane uz 'Održivi urbani razvoj'.

A.1 Prijedlozi kriterija za odabir područja u kojima će se provoditi intervencije unutar 'Održivog urbanog razvoja'

Prijedlog najvažnijih kriterija i njihovo definiranje:

1. **Veličina urbanog područja**

* primjerice, gradovi s više od 100.000 stanovnika, s više od 35.000 stanovnika, itd. Može se odnositi samo na područje grada ili na grad s funkcionalnim područjem.

1. **Postojanje složenih pitanja vezanih uz urbani razvoj**

* primjerice, međusobno povezani gospodarski, socijalni problemi, problemi zaštite okoliša te prepoznate razvojne mogućnosti koje mogu utjecati na relativno veliki broj stanovnika.

1. **Postojanje učinkovitog partnerstva za planiranje urbanog razvoja**

* učinkovitost partnerstva može se procijeniti na temelju podataka o uključenim članovima, ustrojstvu i dugoročnom postojanju partnerstva, zapisnika sa sastanaka te operativnog aspekta pitanja koja su bila predmet rasprava ili rješavana od strane partnerstva i slično.

1. **Postojanje strategije održivog urbanog razvoja' minimalno za razdoblje 2014. – 2020.**

* strategija bi trebala udovoljavati određenim kriterijima kvalitete i koristiti se kao sveobuhvatni i praktični alat koji daje smjernice za odabir projekata.

Urbana područja odabrana prema ovim kriterijima ne bi trebala imati problema u apsorpciji sredstava jer se radi o samo 5% ukupnih sredstava Europskog fonda za regionalni razvoj alociranih Republici Hrvatskoj.

Kriteriji bi trebali pružiti dovoljnu razinu fleksibilnosti, osobito kada je riječ o veličini urbanog područja. Izgledno je da bi se usklađenost s regulatornim zahtjevima EU-a mogla postići i odabirom jedne od sljedećih opcija:

* jedan grad (ili samo jedno područje unutar grada);
* četiri najveća grada iznad 100.000 stanovnika (ili područja unutar njih);
* 7 - 10 gradova iznad 35.000 stanovnika (ili područja unutar njih).

Učinkovita primjena 'Održivog urbanog razvoja' traži pristup koji se temelji na zajedničkom upravljanju pa je odluka o kriteriju veličine snažno povezana s pitanjima upravljanja operativnim programima te će zasigurno potaknuti i politička pitanja. Primjenom treće navedene opcije odnosno odabirom 7 - 10 gradova s više od 35.000 stanovnika – pristup koji se temelji na zajedničkom upravljanju, postao bi toliko raširen da bi na neki način bio pravilo, a ne iznimka kod korištenja sredstava EFRR-a/ESF-a u Hrvatskoj.

U tablici su iznesene najizglednije prednosti i nedostaci različitih odabira vezanih uz 'Održivi urbani razvoj'.

| **Prednosti i nedostaci različitih odabira** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Glavne prednosti** | **Glavni nedostaci** | **Napomene** |
| ***'Održivi urbani razvoj'*** | | | |
| 1. Odabir jednog grada (ili jednog/više područja unutar jednog grada) | * usklađenost sa zakonodavnim okvirom (pod pretpostavkom da je osigurano barem 5% sredstava EFRR-a za ovu namjenu) * relativno jednostavno rješenje - minimalno 'ometanje' uobičajenog pristupa Tematskim ciljevima * iskustvo 'pilot' provedbe, koja može dati smjernice za buduća integrirana ulaganja | * poteškoće pri odabiru grada * relativno niska razina sredstava namijenjenih za integrirane aktivnosti   - rizik gubitka sredstava iz EFRR-a (5%) ako provedba u odabranom urbanom području nije dovoljno učinkovita | * *gradovi koji nisu uključeni u ovaj pristup mogu koristiti sredstva u okviru 'horizontalnog' pristupa* |
| 1. Odabir 4 najveća grada (ili područja unutar tih gradova) | * postizanje usklađenosti sa zakonodavnim okvirom (vidjeti prethodno) * strateški opravdan izbor * vjerojatno veća prihvatljivost od strane javnosti (u odnosu na odluku o odabiru samo jednog grada), ali i dalje uz moguće nezadovoljstvo gradova srednje veličine * koristi ostvarene od većeg broja financiranih integriranih intervencija * moguće koristi za cjelokupan sustav provedbe zbog 'zajedničkog upravljanja' | * aranžmani 'zajedničkog upravljanja' obuhvatili bi značajan dio aktivnosti unutar operativnih programa * značajno odstupanje od uobičajenog sustava provedbe organiziranog po tematskim ciljevima (ovisno o sustavu upravljanja koji je u razradi) | * *ovim bi se odabirom, uz pristup koji se temelji na funkcionalnim područjima, moglo obuhvatiti više od 40% hrvatskog stanovništva - financijska sredstva za integrirana teritorijalna ulaganja trebala bi biti razmjerna tome* * *manja urbana područja mogla bi koristiti sredstva kroz 'horizontalni' pristup* * *potrebno je utvrditi bi li se odabranim gradovima također trebao omogućiti pristup sredstvima kroz horizontalni pristup do odobrenja integriranih strategija; ako je odgovor potvrdan, potrebno razmotriti kako bi to utjecalo na indikativne raspodjele financijskih sredstava* |
| 1. Odabir 4 najveća grada i 7-10 urbanih područja s više od 35.000 stanovnika (ili pojedinih područja unutar tih gradova) | * postizanje usklađenosti sa zakonodavnim okvirom * potencijalno visoka razina prihvaćanja od strane javnosti * koristi od integriranih intervencija u više područja (vidjeti prethodno) * moguće koristi od iskustva 'zajedničkog upravljanja' (vidjeti prethodno) | * upitna kritična masa u manjim urbanim područjima mogla bi umanjiti dodanu vrijednost integriranog pristupa * izazov uspostavljanja sustava provedbe temeljenog na 'zajedničkom upravljanju' u većem opsegu | * *ovim bi se odabirom, uz pristup koji se temelji na funkcionalnim područjima, moglo obuhvatiti više od 60% hrvatskog stanovništva – moglo bi biti ostvarivo jedino uz osiguravanje dostatnih financijskih sredstava za integrirana teritorijalna ulaganja* * *zajedničko upravljanje moglo bi postati pravilo, a ne iznimka* * *potrebno riješiti ista pitanja kao kod opcije broj 2.* |

A.2 Mogućnosti smanjivanja opsega integriranih teritorijalnih ulaganja u slučaju dodjele ograničenih sredstava

Rezultati Upitnika o održivom urbanom razvoju provedenom unutar Projekta pokazuju da u funkcionalnim područjima četiri velika grada - Zagreba, Splita, Rijeke i Osijeka - živi otprilike 48% hrvatskog stanovništva. Čak i ako se uzme u obzir da će se značajan udio intervencija financiranih iz EU sredstava kroz buduće operativne programe najvjerojatnije provoditi upravo u navedenim područjima ili u njihovoj blizini , čini se da sredstva za 'Održivi urbani razvoj' u iznosu od oko 5% od ukupnog iznosa sredstava EFRR-a za Hrvatsku nisu dovoljna za financiranje integriranih teritorijalnih ulaganja koja bi omogućila integraciju većeg broja različitih intervencija u sve četiri urbane aglomeracije. Ovo pitanje postaje još izraženije ako odabir obuhvati veći broj gradova (više od četiri najveća grada u RH).

Ako ukupan iznos sredstava namijenjenih za integrirana teritorijalna ulaganja ostane relativno nizak postoji mogućnost da se integrirana teritorijalna ulaganja osmisle kao 'pilot' koji bi mogao biti financijski izvediv. Provedbom 'pilota' stvorila bi se mogućnost sveobuhvatnog testiranja mehanizma integriranih teritorijalnih ulaganja (koja su u Hrvatskoj još uvijek novina) prije moguće primjene u većem broju područja i/ili u većem broju gradova u kasnijoj fazi.

Mogući primjeri za 'pilot' integriranih teritorijalnih ulaganja opisani su u nastavku.

1. **Manji broj područja za integrirana teritorijalna ulaganja**

Umjesto u sve četiri urbane aglomeracije, 'pilot' integriranih teritorijalnih ulaganja mogao bi se provoditi u samo jednoj ili dvije aglomeracije. Ova opcija potencijalno bi mogla omogućiti i dodatno uključivanje jednog do dva grada srednje veličine s funkcionalnim područjima, čime bi se steklo dodatno iskustvo.

Već bi i samo izostavljanje Zagreba iz odabranih područja imalo značajan učinak na ravnotežu između raspoloživih sredstava i broja stanovnika u odabranim područjima. Na taj bi način integrirana teritorijalna ulaganja za preostale tri urbane aglomeracije mogla biti financijski izvediva (uz mogućnost uključivanja i jednog do dva grada srednje veličine).

Gospodarstvo Grada Zagreba, u odnosu na ostatak Hrvatske, znatno je raznovrsnije i funkcionalnije te postiže bolje rezultate. Ovaj grad ima kapacitete za privlačenje nesrazmjernog dijela sredstava Europskih strukturnih i investicijskih fondova čak i bez posebno utvrđenog mehanizma ili 'rezerviranih' sredstava. Postoje snažni argumenti za izostavljanje Zagreba iz primjene integriranih teritorijalnih ulaganja za 'održivi urbani razvoj', koji bi se relativno jednostavno mogli uobličiti i predstaviti javnosti, a temelje se na gospodarskim pokazateljima. Za Zagreb bi bilo dovoljno osigurati sredstva za takozvane *soft* intervencije koje se prvenstveno temelje na tematskom cilju 11. Njima bi se poboljšali koordinacija i partnerski odnosi vezani za urbani razvoj, što bi predstavljalo važnu dodanu vrijednost.

Sasvim je očito da bi obje mogućnosti mogle predstavljati izazov.

1. **Ograničavanje 'pilota' integriranih teritorijalnih ulaganja u urbanim područjima na pojedine dijelove grada**

Premda je već ranije naglašeno da bi strategija održivog urbanog razvoja za odabrane gradove trebala pokrivati čitavo funkcionalno područje, sve dok aktivnosti provedene kroz mehanizam integriranih teritorijalnih ulaganja čine sastavni dio strategije, to ne mora nužno vrijediti i za njih.

U slučaju da postoje prepreke za izdvajanje značajno većeg iznosa od minimalnih 5% sredstava EFRR-a, utvrđenih propisima Kohezijske politike EU-a za 2014. – 2020., primjena **pristupa koji se temelji na 'pilotu' integriranih teritorijalnih ulaganja isključivo unutar pojedinih dijelova grada** u odabranim urbanim aglomeracija mogla bi biti dobro rješenje:

* ovisno o veličini, integrirana teritorijalna ulaganja ograničena na pojedine dijelove gradova mogla bi se provoditi u sva četiri velika grada, uz moguće uključivanje manjeg broja gradova srednje veličine;
* pristup koji se temelji na prostornim ograničenjima pruža mogućnost lakšeg razgraničenja od aktivnosti, odnosno ulaganja u ruralni razvoj (sredstava iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj), no nudi i dobre uvjete za značajne komplementarne intervencije;
* integrirana teritorijalna ulaganja manjeg opsega bilo bi lakše provoditi te postoje veći izgledi za njihovo uklapanje u postojeću administrativnu kulturu, a istodobno pružaju dragocjene prilike za institucionalno učenje i na nacionalnoj i na lokalnoj razini.

Pristup koji se temelji na odabiru prostora unutar urbanog područja u potpunosti je usklađen s načelom *koncentracije ulaganja* iz Kohezijske politike EU-a. Takva bi ulaganja mogla biti primjer dobre prakse integriranog razvoja područja te bi mogla imati vodeću ulogu u ostvarivanju ciljeva više razine, odnosno ciljeva strategije održivog urbanog razvoja odabranih urbanih aglomeracija. Iako bi područja u kojima bi se koncentrirala ulaganja bila manja, ona bi mogla predstavljati poseban element koji bi mogao potaknuti daljnju komunikaciju i stvoriti prilike za promicanje uloge fondova EU-a u primjeni dobre prakse urbanog razvoja.

1. **Tematski ograničeni 'pilot' projekti integriranih teritorijalnih investicija**

Ova opcija podrazumijeva pristup temeljen na ograničavanju tematskog sadržaja integriranih teritorijalnih ulaganja, no ona bi i dalje pokrivala čitavo funkcionalno područje odabranih urbanih aglomeracija. Integrirana teritorijalna ulaganja bila bi usmjerena samo na određene aspekte integriranog urbanog razvoja.

Vidljivi nedostatak ovog rješenja očituje se u činjenici da je integracija većeg broja tematskih intervencija jedan od ključnih ciljeva integriranih teritorijalnih ulaganja. Dodana vrijednost koju bi donijela primjena tematski ograničenog pristupa bila bi upitnija, a vidljivost integrirane intervencije vjerojatno bi bila niža.

A.3 – Moguća rješenja za povezivanje procesa odobravanja strategija urbanog razvoja i/ili 'Akcijskih planova za integrirana teritorijalna ulaganja' s procesom odabira područja

Gore navedeni kriteriji odabira područja koji podrazumijevaju da odabrana područja već *imaju* prihvatljivu integriranu strategiju održivog razvoja, mogao bi se tumačiti na više načina:

1. **Službeno odobrenje strategije urbanog razvoja prije odabira područja**

* Jedna mogućnost je da se područja odabiru tek nakon prethodnog službenog odobravanja strategije od strane tijela koja su nadležna za operativne programe. To bi značilo da će se za integrirane intervencije odabrati područja koja već imaju odobrenu strategiju.
* Moguća alternativa ovom rješenju je provesti odabir područja prije službenog odobravanja strategija, s tim da službeno odobrenje strategije mora prethoditi odabiru i odobrenju investicijskih projekata u odabranim područjima.

U oba slučaja, bit će potrebno odrediti strogi vremenski rok unutar kojeg će tijela državne uprave odobriti strategije urbanog razvoja kako bi se moglo započeti s ulaganjima koja moraju pridonositi ciljevima operativnih programa.

1. **Odabir 'pilota' integriranih teritorijalnih ulaganja uz međusobno natjecanje**

Jedno od mogućih rješenja za odabir 'pilota' integriranih teritorijalnih ulaganja je međusobno natjecanje u sklopu kojeg bi se, primjerice, od četiri velike urbane aglomeracije i određenog broja gradova srednje veličine moglo tražiti da izrade ponudu za 'pilotiranje' integriranih teritorijalnih ulaganja. Broj gradova koji se natječu bio bi veći od broja gradova koji će dobiti financijsku potporu iz raspoloživih sredstava, tako da bi natječajni postupak rezultirao 'pobjednicima' i 'gubitnicima'. Pritom bi se mogao definirati maksimalan ukupni iznos za pojedine ponude.

Prijedlozi bi trebali biti oblikovani na standardnom obrascu 'Akcijskog plana za integrirana teritorijalna ulaganja'. Kriteriji za procjenu njihove kvalitete mogli bi uključivati sljedeće:

* jasno prostorno razgraničenje područja predloženog za integrirana teritorijalna ulaganja, npr. izdvojena strateška lokacija ili točno određeno područje s razvojnim potencijalom unutar urbane aglomeracije;
* prijedlog integriranih teritorijalnih ulaganja koja predstavljaju primjer za buduća ulaganja, odgovaraju na najvažnije probleme u urbanoj aglomeraciji te se temelje na ključnim prilikama za razvoj;
* prijedlog integriranih teritorijalnih ulaganja na temelju kojih će se, u urbanoj aglomeraciji kao cjelini, moći otvoriti kvalitetna radna mjesta na puno radno vrijeme (po mogućnosti, razmjerno broju stanovnika u pojedinim gradovima);
* prijedlog integriranih teritorijalnih ulaganja koja sadrže tematsku integraciju gospodarske, socijalne dimenzije i dimenzije zaštite okoliša (primjerice, integriraju najmanje tri glavna tematska cilja) te integriraju intervencije iz EFRR-a i ESF-a;
* povezanost prijedloga integriranih teritorijalnih ulaganja s ostalim intervencijama, planiranim u širem kontekstu strategije održivog urbanog razvoja za čitavu urbanu aglomeraciju;
* stupanj zrelosti projektnih prijedloga sadržanih u prijedlogu integriranih teritorijalnih ulaganja i/ili kvaliteta vremenskog rasporeda provedbe različitih komponenti integriranih teritorijalnih ulaganja;
* uspostavljeno međusektorsko partnerstvo (ili je isto u postupku osnivanja) za provedbu integriranih teritorijalnih ulaganja, uključujući postojanje strukture za zajedničko donošenje odluka o odabiru projekta;
* prijedlog integriranih teritorijalnih ulaganja koja sadrže mjere za izgradnju institucionalnih i/ili administrativnih kapaciteta u cilju potpore provedbi temeljenoj na partnerstvu.

1. **Povezivanje strategije urbanog razvoja i 'Akcijskog plana za integrirana teritorijalna ulaganja' u procesu odabira područja**

Dva gore navedena pristupa moguće je i kombinirati – primjerice, tijela državne uprave mogu zatražiti izradu prijedloga 'pilota' integriranih teritorijalnih ulaganja u sklopu integriranih strategija održivog urbanog razvoja koje su urbane aglomeracije dužne pripremiti. U *Analitičkoj studiji o održivom urbanom razvoju*, provedenoj u okviru Zadatka 1.1 unutar ovog Projekta, navodi se da strategije održivog urbanog razvoja treba pripremati istodobno sa županijskim razvojnim strategijama. Na taj bi se način pridonijelo usklađivanju procesa strateškog planiranja na ovim razinama te bi se strategije bolje povezale s integriranim teritorijalnim ulaganjima.

Ključni rizik karakterističan za oba pristupa odnosi se na vrijeme koja će proteći do stvarne provedbe aktivnosti vezanih uz integrirana teritorijalna ulaganja. Stoga je potrebno uložiti napore kako bi se službeno odobrenje prijedloga za integrirana teritorijalna ulaganja moglo provesti do, primjerice, sredine 2015. godine. Produžavanje navedenog roka ne bi bilo dobro rješenje ako aktivnosti koje se poduzimaju u okviru integriranih teritorijalnih ulaganja trebaju u značajnoj mjeri doprinijeti rezultatima operativnih programa i ostvarenju ciljeva predviđenih unutar Okvira za procjenu ostvarenja postignuća.

B. Neobvezne integrirane intervencije

Vezano za integrirane intervencije koje nisu obvezne sukladno zakonodavnom okviru, u nastavku su predloženi mogući kriteriji odabira geografskih područja izloženih ozbiljnim i trajnim prirodnim ili demografskim teškoćama.

B.1 Predloženi kriteriji za odabir područja izloženih trajnim prirodnim ili demografskim teškoćama

1. **Veličina područja**

Primjerice, područje dovoljno veliko za provedbu većeg opsega investicijskih aktivnosti u okviru integriranog pristupa, ali uz dostatnu kompaktnost kako bi integrirane intervencije pružile dodanu vrijednost u usporedbi s ‘horizontalnim’ pristupima.

1. **Postojanje složenih razvojnih pitanja specifičnih za određeno područje**

Primjerice, izazovi koji nisu obuhvaćeni unutar ‘horizontalnih’ pristupa, odnosno aktivnosti koje bi bile prihvatljiveisključivo za ovaj tip područja.

1. **Administrativna homogenost i kapacitet odabranog područja**

Primjerice, politička i administrativna cjelovitost odabranog područja te postojanje barem osnovnih kapaciteta koji bi omogućili uspješnu provedbu integriranih intervencija.

1. **Postojanje učinkovitog partnerstva vezanog uz razvoj u odabranim područjima**

Procjenjuje se na temelju podataka o uključenim članovima, ustrojstvu i dugoročnom postajanju partnerstva, zapisnika sa sastanaka te operativnog aspekta pitanja koja su bila predmet rasprava ili rješavana od strane partnerstva, itd.

1. **Postojanje integrirane strategije održivog razvoja odabranog područja minimalno za razdoblje 2014. – 2020.**

Strategija bi trebala udovoljavati određenim kriterijima kvalitete i koristiti se kao sveobuhvatni i praktični alat koji daje smjernice za odabir projekata.

Predloženi su kriteriji slični ranije predloženim kriterijima za ‘Održivi urbani razvoj’. Ključne razlike odnose se na veličinu (nije tako strogo definirana kao kod urbanih područja s većom gustoćom naseljenosti) i administrativnu homogenost/kapacitete, što je ključno za uspjeh integriranih intervencija.

Najizglednije područje koje bi moglo biti odabrano u ovoj kategoriji u Republici Hrvatskoj bili bi otoci. Jasno je da otoci zahtijevaju drugačiji strateški pristup od ostalih područja u državi. Također je jasno da bi mogla postojati područja ulaganja specifična za otoke, poput ulaganja u prometnu povezanost, vodoopskrbu ili informacijsku i komunikacijsku tehnologiju.

Međutim, otoci pokrivaju veliko područje te su u političkom i administrativnom pogledu prilično fragmentirani. Kad je riječ o administrativnim kapacitetima za potencijalni razvoj, najveća koncentracija postoji na županijskoj razini odnosno u samim priobalnim županijama. Na otocima ne postoji grad koji bi temeljem kriterija veličine morao izraditi integriranu strategiju urbanog razvoja. Ukoliko bi se pri odabiru područja koristio pristup koji uključuje obalu i otoke, ciljno bi područje bilo značajno veće te bi moglo doći do preklapanja s ostalim razvojnim pristupima.

Jedna od mogućih opcija bila bi podjela otoka u zasebne geografske skupine koje bi činile manja područja. Druga mogućnost bi mogla biti razgraničenje skupina otoka s obzirom na, primjerice, stupanj razvijenosti, naseljenost, periodičnu naseljenost, te odabir područja za svaki pojedinačni tip.

Ključno je pitanje bi li se kroz integrirane intervencije ovog tipa stvarno postigla dodana vrijednost za razvoj otoka, ili bi njihove potrebe mogle biti jednako dobro zadovoljene primjenom ‘horizontalnog’ pristupa, poput onog razmotrenog u Zadatku 1.2. Horizontalni pristup podrazumijeva da bi otoci mogli imati prednost u sustavu odabira projekata kod uobičajenih poziva te mogućnost posebnih poziva za prijavu projekata usmjerenih na pojedina geografska područja.

U donjoj su tablici iznesene ključne potencijalne prednosti i nedostaci odabira svih otoka ili skupina otoka za provedbu integriranih intervencija.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Prednosti i nedostaci različitih odabira** | | | |
|  | **Glavne prednosti** | **Glavni nedostaci** | **Napomene** |
| ***Otoci*** | | | |
| 1. Odabir svih otoka za integrirane intervencije | * strateško prepoznavanje posebnosti otoka * mogući dodatni poticaj za stvaranje 'cjelovitog idejnog koncepta' za otoke * mogućnost realizacije konceptualno složenijih projekata na otocima | * fragmentiranost otoka smanjuje vjerojatnost za uspješne integrirane intervencije * ovaj bi odabir zahtijevao zajedničke napore odnosno nadilaženje lokalnih, administrativnih granica i suradnju različitih političkih opcija * nedoumice oko toga je li sadržaj relevantnih aktivnosti na otocima dovoljno *specifičan* u odnosu na ostala područja da zahtijeva zasebni pristup | * *upitna dodana vrijednost kod integriranog pristupa za otoke* * *sve aktivnosti koje se poduzimaju isključivo za otoke (npr. prometna povezanost, vodoopskrba, informacijska i komunikacijska tehnologija, itd.) mogle bi se jednako kvalitetno realizirati i kroz posebne pozive namijenjene otocima u okviru ‘horizontalnog’ pristupa* * *moguće strateško ‘razvodnjavanje’ ukoliko je integrirana intervencija fokusirana na obalu i otoke – npr. obalna područja bi mogla preuzeti većinu dostupnih resursa* |
| 1. Odabir skupina otoka za integrirane intervencije | * bolji strateški fokus / relevantnost u odnosu na 1. točku * pomoć s konceptualno složenijim projektima razvoja otoka (kao kod točke 1.) | * jednaki nedostaci (kao kod točke 1.) * izgledna znatno veća složenost provedbenog okvira (u usporedbi s točkom 1.) |

Brdsko-planinska područja, koja su još jedan od potencijalnih kandidata za provedbu integriranih intervencija u ovoj kategoriji, ovdje nisu detaljno obrađena. Ona bi prema predloženim kriterijima vrlo vjerojatno imala slabije izglede za odabir u odnosu na otoke. No, potrebe brdsko-planinskih područja vjerojatno će u većoj mjeri biti pokrivene aktivnostima koje podupire Europski poljoprivredni fond za ruralni razvoj.

B.2 Područja koja su najviše zahvaćena siromaštvom ili ciljne skupine izložene najvećem riziku od diskriminacije ili socijalne isključenosti, s posebnim naglaskom na marginalizirane zajednice, osobe s invaliditetom, dugotrajno nezaposlene osobe i mlade osobe koje nisu zaposlene, ne obrazuju se niti se osposobljavaju

Vezano za mogućnost izdvajanja ovakvih područja, Republika Hrvatska ima različite sustave izdvajanja područja s posebnim statusom, primjerice slabije razvijena područja.

U Hrvatskoj već postoje kriteriji za definiranje slabije razvijenih područja preko indeksa razvijenosti, za čiji se izračun na razini gradova i općina te županija koriste sljedeći pokazatelji:

- opće kretanje stanovništva,

- proračunski prihodi,

- dohodak po stanovniku,

- stopa nezaposlenosti,

- stopa obrazovanosti.

Potpomognuta područja uključuju županije te gradove i općine kod kojih je indeks razvijenosti ispod 75% u odnosu na nacionalni prosjek.

Što se tiče područja koja su najteže pogođena siromaštvom, provode se istraživanja koja će pomoći pri definiranju istih prema dodatnim kriterijima kao što su:

- status zaposlenja i prilike za zapošljavanje,

- prihodi,

- dob i zdravstveno stanje,

- stupanj obrazovanja,

- etničko podrijetlo,

- mogućnost stambenog zbrinjavanja i dostupnost socijalnih službi,

- razvijenost infrastrukture.

Sve navedeno predstavlja kvalitetne kriterije za utvrđivanje područja u nepovoljnom položaju. Iako nije potrebno značajno mijenjati predložene kriterije, moguća je dopuna popisa za područja koja su najviše zahvaćena siromaštvom uključivanjem sljedećih pokazatelja:

- veliki broj osoba koje primaju socijalnu pomoć (ne samo vezano uz nezaposlenost, već i dodatne čimbenike poput invaliditeta, trajnih oboljenja, i slično);

- visoka stopa kriminaliteta.

Određena preklapanja između područja izdvojenih na temelju indeksa razvijenosti i predloženih kriterija za određivanje područja najteže pogođenih siromaštvom je već uočeno. Moguće rješenje bilo bi spajanje kriterija kako bi se stvorio jedinstveni pokazatelj/indeks koji bi uključio širi krug čimbenika u odnosu na postojeći indeks razvijenosti.

Međutim, kao i kod otoka, ključno pitanje ne leži u samim kriterijima nego u tome postoji li stvarna potreba za specifičnim integriranim pristupom u tim područjima koji nije dio predviđenog ‘horizontalnog’ pristupa objašnjenog unutar Zadatka 1.2. ‘Horizontalni’ pristup, kroz koji se osigurava prednost određenim područjima kroz ‘dodatne bodove’ i/ili različite razine vlastitog sufinanciranja projekata, mogao bi biti podjednako učinkovit, a istodobno jednostavniji za provedbu.

U slučaju uspostave integriranih intervencija za potpomognuta područja i područja koja su najviše zahvaćena siromaštvom, nužni aranžmani ‘zajedničkog upravljanja’ mogli bi postati izuzetno složeni, pa čak i neizvedivi.

U donjoj su tablici iznesene ključne prednosti i nedostaci odabira navedenih područja za provedbu integriranih intervencija.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Prednosti i nedostaci različitih odabira** | | | |
|  | **Glavne prednosti** | **Glavni nedostaci** | **Napomene** |
| ***Potpomognuta područja*** | | | |
| 1. Ciljana integrirana intervencija – za sva potpomognuta područja, dijelove potpomognutih područja ili svaku jedinicu sa statusom potpomognutog područja zasebno | * prilika za integraciju aktivnosti ovisno o specifičnostima područja (ako je primjenjivo) | * mala vjerojatnost da je sadržaj aktivnosti dovoljno *specifičan* da zahtijeva posebni pristup * kompleksnost upravljanja (koja se izričito povećava u slučaju podjele u cjeline ili zasebna područja) | * *potencijalno složeni sustavi upravljanja uz istodobno marginalne strateške prednosti u usporedbi s ‘horizontalnim’ pristupom (‘dodatnim bodovima’ i mogućnostima prilagođavanja modela sufinanciranja)* |
| ***Područja najviše zahvaćena siromaštvom*** | | |
| 1. Ciljane integrirane intervencije – za područja najviše zahvaćena siromaštvom, skupine takvih područja ili svako takvo područje zasebno | * vrlo visok stupanj integracije s obzirom na specifičnost potreba određenog područja (ovisno o primjeni i izvedivosti) | * slični nedostaci kao i kod točke 1. * rijetka naseljenost/mala veličina ciljnih područja (tj. nedostatak kritične mase za razvoj) ugrožava opću izvedivost značajnijih integriranih intervencija |

B.3 Područja u kojima se primjenjuje pristup 'Lokalnog razvoja pod vodstvom zajednice' (CLLD)

'Lokalni razvoj pod vodstvom zajednice' u Hrvatskoj je trenutno u razvojnoj fazi u ruralnim područjima u kojima lokalne akcijske grupe provode aktivnosti prema načelima inicijative LEADER, a nastavit će se, uz financiranje sredstvima Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj, u razdoblju 2014.-2020.

U slučaju da Republika Hrvatska tijekom nove financijske perspektive odluči koristiti 'Lokalni razvoj pod vodstvom zajednice' i unutar Europskog fonda za regionalni razvoj/Europskog socijalnog fonda u područjima koja nisu ruralna, opći kriteriji za odabir područja mogli bi uključivati:

1. **veličinu područja – između 10.000 i 150.000 stanovnika**

* u skladu s člankom 33.(6.) Uredbe o utvrđivanju zajedničkih odredbi (osim ako Republika Hrvatska ne zatraži poseban status)

1. **izbjegavanje preklapanja s ruralnim područjima u kojima se CLLD primjenjuje kroz LEADER pristup ili ribarskim područjima u kojima se primjenjuje CLLD / ili mogućnost sinergije s aktivnostima predviđenim u navedenim područjima**

* moguće u područjima susjednima onima u kojima se već primjenjuje ovaj mehanizam

1. **iznimno nerazvijena/degradirana područja**

* primjerice, područja s indeksom razvijenosti <50% i/ili područja teško pogođena ratom i/ili područja koja udovoljavaju kriterijima na temelju kojih pripadaju u kategoriju područja najviše zahvaćenih siromaštvom

1. **potrebe i predložene intervencije takvog karaktera da bi pristup odozdo prema gore (*bottom-up*) bio od posebne koristi**

* područja u kojima postoji mala vjerojatnost za uspjeh tradicionalnog (odnosno *top-down*) pristupa bez snažnog lokalnog angažmana

1. **mogućnost uspostave učinkovite lokalne akcijske grupe**

* primjerice, postojanje kritične mase relevantnih, razvojno usmjerenih organizacija unutar ciljnog području ili u njegovoj blizini

1. **mogućnost izrade prihvatljive strategije lokalnog razvoja od strane lokalne akcijske grupe**

* u skladu sa zahtjevima članka 34. Uredbe o utvrđivanju zajedničkih odredbi, do kraja 2017. godine

U ovom slučaju može se uočiti određena sličnost s potencijalnim rješenjima koje tijela državne uprave osmišljavaju vezano za područja najviše zahvaćena siromaštvom i/ili ona koja pripadaju u 1. skupinu prema indeksu razvijenosti (jedinice lokalne samouprave s indeksom razvijenosti ispod 50%). Međutim, kako bi navedeni kriteriji funkcionirali u urbanim područjima (odnosno u dijelovima gradova), mora postojati mogućnost diferencijacije pokazatelja na vrlo niskoj prostornoj razini, što bi bio puno zahtjevniji zadatak.

Mnoge intervencije koje tijela državne uprave razmatraju za potpomognuta područja i područja najviše zahvaćena siromaštvom mogu se provesti u sklopu 'Lokalnog razvoja pod vodstvom zajednice', primjerice:

* *‘podrška osjetljivim skupinama, te izgradnja socijalne, obrazovne, kulturne, i druge infrastrukture,*
* *osnivanje malih i srednjih poduzeća, obnova zgrada, manji infrastrukturni projekti, itd.*
* *kombiniranje aktivnosti obnove ili adaptacije zgrada (sanacija) s aktivnostima čiji je cilj poticanje zapošljavanja i socijalnog uključivanja marginaliziranih osoba, odnosno osoba kojima prijeti socijalna isključenost (npr. obitelji s dugotrajno nezaposlenim članovima, velike obitelji, osobe s invaliditetom, djeca i mladi, žene na tržištu rada).’[[2]](#footnote-2)*

Kada je riječ o 'Lokalnom razvoju pod vodstvom zajednice', odvajanje u odnosu na LEADER bilo bi jedno od ključnih pitanja za Hrvatsku jer lokalne akcijske grupe unutar te inicijative već pokrivaju veliki dio teritorija. Vrlo je važno pravovremeno dobiti jasnu sliku o tome u kojoj mjeri investicijske aktivnosti i resursi raspoloživi unutar Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (u okviru LEADER-a) mogu ispuniti potrebe nekih od tih područja – posebice ako su ta područja svrstana u kategoriju područja najviše zahvaćenih siromaštvom.

Drugo ključno pitanje je složenost sustava upravljanja. Hrvatska ne bi smjela zanemariti opseg ulaganja u kapacitete potrebne za uspješnu primjenu 'Lokalnog razvoja pod vodstvom zajednice' u područjima bez prethodnog iskustva u primjeni ovog pristupa. S druge strane, taj bi pristup mogao predstavljati prijeko potreban poticaj za izgradnju tih kapaciteta. Ako se uskoro ne prepoznaju osobito ugrožena područja za primjenu CLLD-a, postoji opasnost da će i 2021. godine njihov status ostati nepromijenjen te da još uvijek neće postojati kapaciteti za rješavanje problema.

U donjoj su tablici iznesene ključne prednosti i nedostaci povezani s dvije različite krajnosti u pogledu odabira područja za CLLD financiran sredstvima Europskog fonda za regionalni razvoj/Europskog socijalnog fonda.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Prednosti i nedostaci različitih odabira** | | | |
|  | **Glavne prednosti** | **Glavni nedostaci** | **Napomene** |
| ***'Lokalni razvoj pod vodstvom zajednice' (CLLD) – financiran sredstvima Europskog fonda za regionalni razvoj/Europskog socijalnog fonda*** | | | |
| 1. Odabir svih područja s indeksom razvijenosti <50% te područja najviše zahvaćenih siromaštvom za CLLD | * široko dostupna prilika za integraciju i uključivanje zajednice * davanje važnosti intervencijama i povećanje kapaciteta unutar zajednice | * velika mogućnost preklapanja s LEADER-om * mnoga područja ne dostižu prag od 10.000 stanovnika * složena provedba * potreba za značajnom izgradnjom kapaciteta * potencijalno spora apsorpcija | * *CLLD ne treba smatrati jedinim načinom na koji navedena područja mogu dobiti pristup sredstvima Europskih strukturnih i investicijskih fondova* * *ako se primjeni CLLD, on bi trebao pokrivati samo određeni set intervencija* * *podrazumijeva se da bi se odabranim područjima također trebao omogućiti pristup sredstvima u okviru ‘horizontalnih’ pristupa – CLLD bi bio ‘dodatni’ pristup* |
| 1. Odabir pojedinih područja za CLLD – npr.:   samo u urbanim područjima  …ili  1 područje po strategiji održivog urbanog razvoja  …ili  samo u urbanim područjima koja nisu predviđena za održivi urbani razvoj  …ili  samo u područjima koja su teško pogođena ratom  …itd. | * prilika za primjenu CLLD pristupa kao 'pilota' te s tim povezane koristi * jasnije razgraničenje od LEADER-a * veća vjerojatnost zadovoljavanja praga od minimalno 10.000 stanovnika * manji rizik vezan uz apsorpciju | * prilika za koristi ograničena samo na neka područja * složenost provedbe i potreba za izgradnjom kapaciteta, ali značajno manja u usporedbi s točkom 1. |

1. Prijedlozi načina odabira područja

Odabir područja za posebne razvojne inicijative koje uključuju sredstva iz fondova EU-a trebao bi se odvijati uz konzultacije i partnerstvo između državne, regionalne i lokalne razine, što bi pridonijelo prihvaćanju odabira u većoj mjeri u odnosu na pristup u kojem tijela državne uprave odabir jednostavno predstavljaju kao *gotov čin*.

Obvezan ‘Održivi urbani razvoj’ – jasno definiran proces odobrenja ‘Akcijskih planova za integrirana teritorijalna ulaganja'

Čak i ako se odabir područja za integrirana teritorijalna ulaganja temelji na natjecateljskom procesu (odabiru ponuda), tijela državne uprave vjerojatno će morati usvojiti određenu proceduru za odobravanje 'Akcijskih planova za integrirana teritorijalna ulaganja' prije nego što gradske vlasti i ostali partneri u urbanim područjima započnu s odabirom projekata u okviru integriranih teritorijalnih ulaganja za financiranje sredstvima iz fondova EU-a. Ključni koraci koje tijela državne uprave trebaju poduzeti tijekom realizacije procesa uključuju sljedeće:

1. usuglašavanje oko ograničenog broja *ključnih načela* za odabir područja i opsega integriranih teritorijalnih ulaganja koji će činiti sastavni dio službenih programskih dokumenata;
2. izradu smjernica za prijedloge integriranih teritorijalnih ulaganja zajedno s detaljnim kriterijima vezanim za njihov obuhvat (vidjeti prijedloge u odlomku A.2)
3. uključivanje gore spomenutih smjernica za integrirana teritorijalna ulaganja u strateške smjernice za izradu integriranih strategija održivog urbanog razvoja (koje će se izraditi u skladu s nacrtom Zakona o regionalnom razvoju Republike Hrvatske), a koje bi se poslale odabranim urbanim aglomeracijama (kao što je navedeno u odlomku A.2, proces može ili ne mora uključivati poziv na dostavu prijedloga od strane većeg broja aglomeracija u odnosu na predviđen broj područja kojima će se dodijeliti sredstva za integrirana teritorijalna ulaganja)
4. poziv gore spomenutim urbanim aglomeracijama da predaju svoje prijedloge za integrirana teritorijalna ulaganja do zadanog roka (po mogućnosti kao dio strategija održivog urbanog razvoja ako se donese odluka o kombiniranju procesa izrade/usvajanja oba dokumenta)
5. ocjenu i analizu prijedloga za integrirana teritorijalna ulaganja od strane upravljačkog tijela i resornih ministarstava (prvi korak prema usuglašavanju resornih ministarstava oko projektnih ideja koje su u njima iznesene)
6. odobrenje 'Akcijskih planova za integrirana teritorijalna ulaganja' od strane upravljačkog tijela na državnoj razini može predstavljati konačni kriterij odabira integriranih teritorijalnih ulaganja te davanje 'zelenog svjetla' za početak provedbe.

Ako odobrenje upravljačkog tijela uključuje i odobrenje relevantnih resornih ministarstava za projekte u okviru 'Akcijskih planova za integrirana teritorijalna ulaganja', time bi se moglo osigurati i usmjeravanje predstojeće provedbe integriranih teritorijalnih ulaganja.

1. Zaključci

U ovom su kratkom osvrtu iznijeti prijedlozi osnovnih kriterija koji bi se mogli koristiti pri odabiru područja za integrirane intervencije financirane iz sredstava dostupnih kroz fondove EU. Isti mogu predstavljati polazište za sadržaje koji će se uključiti u programske dokumente za razdoblje 2014.-2020. u svrhu opisa načela koja će se primjenjivati pri odabiru područja za:

* obvezni ‘Održivi urbani razvoj’
* neobvezne integrirane intervencije u:
* geografskim područjima izloženim ozbiljnim i trajnim prirodnim ili demografskim teškoćama,
* okviru 'Lokalnog razvoja pod vodstvom zajednice' (CLLD).

S obzirom da je 'Održivi urbani razvoj' obvezan u razdoblju 2014.-2020., poglavlje koje se odnosi na ovaj mehanizam razrađeno je detaljnije od ostalih vrsta intervencija. Prikazane su opcije ne samo kod osnovnog odabira urbanih područja, već i kod odabira pojedinačnih integriranih teritorijalnih ulaganja koja se namjeravaju provoditi. Mnogo toga ovisno je o broju i veličini područja u kojima bi se primijenila integrirana teritorijalna ulaganja, što pak u velikoj mjeri ovisi o tijelima državne uprave.

Kada je riječ o drugim neobveznim kategorijama integriranih intervencija u *područjima koja su najviše zahvaćena siromaštvom ili o ciljnim skupinama izloženim najvećem riziku od diskriminacije ili socijalne isključenosti, s posebnim naglaskom na marginalizirane skupine, osobe s invaliditetom, dugotrajno nezaposlene osobe i mlade osobe koje nisu zaposlene, ne obrazuju se niti se osposobljavaju*, tijela državne uprave već su definirala kriterije koji bi se u tu svrhu mogli primijeniti.

Međutim, ova je analiza kod prikazanih primjera pokazala da ključ ne leži toliko u samim kriterijima, već u načinu na koji se isti mogu primijeniti. Odluče li tijela državne uprave odabrati primjerice jedno, četiri ili sedam do deset urbanih područja, to može predstavljati značajnu razliku za upravljanje ‘Održivim urbanim razvojem’. Stav o tome je li za otoke, slabije razvijena područja i/ili područja najviše zahvaćena siromaštvom bolje odabrati integrirane intervencije (uz mogućnost uključivanja 'Lokalnog razvoja pod vodstvom zajednice') ili koristi jednostavniji ‘horizontalni’ tip pristupa imat će velik utjecaj na složenost sustava provedbe.

Uloga integrirane strategije razvoja vjerojatno je ključan element rasprave o odabiru područja i integriranih intervencija. Detaljnije smjernice za izradu takvih strategija i kvalitetan postupak odobravanja istih nesumnjivo će predstavljati vrijednu investiciju za tijela državne uprave. Razmatranje broja i najprikladnije teritorijalne razine za takve strategije – uzimajući pritom u obzir rizik preklapanja – također bi trebalo pomoći pri usmjeravanju odluka o tipovima područja koja se odabiru za integrirane intervencije.

Konačno, ne treba zanemariti niti faktor vremena, budući da troškovi i rezultati integriranih intervencija moraju biti usklađeni s ciljevima operativnih programa te mogućim ključnim elementima iz Okvira za procjenu ostvarenja postignuća. Stoga odluku o odabiru područja ne bi bilo mudro odgoditi za razdoblje poslije druge polovice 2015. godine.

1. U širem kontekstu teritorijalnih pristupa, propisi sadrže i zahtjeve za definiranje prioritetnih područja za međuregionalnu i prekograničnu suradnju te za uzimanje u obzir makroregionalnih strategija i strategija morskih bazena. No, navedena pitanja ne spadaju u opseg ovog Projekta. [↑](#footnote-ref-1)
2. Izvor: Neslužbeno predstavljanje teritorijalnih pristupa za razdoblje 2014.-2020. Europskoj komisiji – 21.11.2013. [↑](#footnote-ref-2)